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**提 要**

列宁说过:“凡是没有思维和概念的对象，就是一种表象或者甚至只是一种名称；只有在思维和概念的规定中，对象才是它本来的那样。”本书对草海村庄剖析式的调查分析，再现一个21世纪中国西部贫困村庄的真实“人生”及全貌；对草海村寨基金模式切面式的深度调研，了解其产生、演变和发展的全过程，分析和揭示其合理性、价值要素、意义与局限性；依据事件现状→问题原因→现实结果的逻辑顺序与事实描述→因果分析→价值判断的思维模式，把“草海村庄”与“草海村寨基金”二块有机统一起来形成“整面”包含“切面”，“切面”突出“整面”，从村级、农户、社区三级层面分门别类、有层次、有重点、有体系地凸显重点、再现全貌。与全国其它村庄相比，草海村庄不仅有“一般性”上的差异性，而且有“特殊性”上的典型性——“无解”的“二元结构”特征；农业发展能力不足与农村劳动力过剩矛盾的困难不仅仅在于户籍制度与刚性政策的限制，更在于未经市场发展开化的村民（综合）能力素质本身；“土地”的重要性不在于其是否具有可分割性、可占有性及其市场交易价格和价值，而是在于它的极度稀缺性；产业结构的单一性、不优化问题的关键在于资源可调整空间的有限性……
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**前 言**

我端上桌来，你们自己用菜：因为我的全部操劳仅仅针对着那些宣告我义务的事物。

——但丁

 我们同意经济发展过程中许多方面的问题单凭经济学家有限的见识和微薄能力是无法应付和解决的，但是，我们不同意可以随意撇开那些经济学家觉得陌生但又是很必要的因素去研究经济发展问题。贫困乡村的落后与不发达，主要源于制度及人的因素造成的内部本身的全面紊乱。如果把经济的不发展等同于价格及其作用机制的形成，则是传统解释过于简单化的结果。事实上，远不止这些因素。农村商品经济运行载体——农户，以及生产经营组织尚未摆脱自然经济的束缚。按照人口平均国民生产总值衡量的“发展”，难以惠及全体人民的日常生活，诸如就业、收入分配和贫困状况的基本改善。换言之，“国民生产总值”的提高，只要还有60％—80％的贫困生活水平不但不能提高反而下降，那么这样的经济发展只能称为“有增长的无发展”。事实上，“现实的或者正在进行的研究，正在逐渐减少我们对于不发达的原因和人类中大部分人对所生活环境的无知，过去几十年间提出的关于经济发展的理论，几乎可以肯定，一俟更多的证据积累起来以后，将不得不予以扬弃”[[1]](#footnote-1)。

国情调查是中国社会科学研究领域新时期新阶段的重点任务和重大课题内容，其必要性和现实意义毋庸置疑。因此，相关研究者纷纷起而行之、如火如荼。我们也有幸成为国情调查课题的一员，并承担了中国国情村庄调查——贵州省威宁县草海村的调研任务。

草海（行政）村位于云贵高原中部乌蒙山麓腹地、贵州省西北边缘、威宁彝族回族苗族自治县草海镇西南部八公里处、草海国家级自然保护区（Caohai National Reserve）境内——黑颈鹤（Grus Nigricollis）故乡。草海村，一个具有中国西部典型特征的贫困村庄，不仅有着“自然资源保护与村寨经济发展”之特殊性，而且还是中国村寨发展信用基金（简称“村寨基金”）的发源地。因此，对草海村的调研、对草海村寨基金的调查剖析，势必具有相应的代表性和现实意义。

**（一）**

 草海村地处自然保护区草海湖地带，村民聚居于草海湖岸，地理位置十分重要和特殊。因此，草海村的生存、生产、生活和发展的方方面面与草海保护区息息相关。正是草海村与草海保护区密切、不可分割的关系，调研草海村，必然要牵涉到与草海保护区直接相关的方面，如资源条件、社区环境、自然保护与村寨发展项目等。纵观有关草海及草海村寨基金的报告和文章，主要是从草海、草海保护区整体视角去考察分析其地理地貌、经济社会、文化状况和保护发展方面，而且不乏真知灼见和重要的参考价值。这为我们对草海村与草海村寨基金的调查研究奠定了基础。然而，在国情调查视野下，以草海村庄的生存、生产、生活和发展为重点，以村寨基金分析为核心，纳入农村金融实质问题框架内，应用剖析“麻雀”的方式进行调查研究，本项调研报告尚属首例。况且，事实上存在着“调研者的视角、方法、广度和深度”的差异问题。由于人们看待问题的视角、判断事物的标准、价值观、所关注的问题层面、对象目标和调查方法有所不同，其调查深度和广度也会不尽相同，从而调查所得的数据结果和研究结论也可能迥然各异。

**（二）**

 正确或客观理解社会现象是否牵涉研究者的价值判断、价值中立能否存在、是否可以直接用自然科学的理解模式和分析方法去研究经济社会现象等问题是长期争论不休、困扰着社会科学研究者的问题，且由此引发出不同的社会研究学派（阮新邦，2000年），如韦伯（Max Weber）价值相关性理论、史蒂芬逊（C. L. Stevenson）情绪论（Emotivism）、哈尔（R. M. Hare）抉择论（Decisionism）、福特（Philipp. Foot）描述论（Descriptivism）、强价值介入论（The Strong Thesis of Value Involvement）、50年代的逻辑实证论（Logical Positivism）、历史学派（Historical School）、自然学派（Natural School）、新康德学派（Neo-Kantian School），等等。由此可见，如何进行社会调查和研究分析是一个严肃的社会科学研究的科学方法问题。

 列宁说过：“凡是没有思维和概念的对象，就是一种表象或者甚至只是一种名称；只有在思维和概念的规定中，对象才是它本来的那样。”[[2]](#footnote-2)事实上，越来越多的社会科学研究者认识道：社会现象或社会事实主要是由社会规范（socialnorm）及其语言符号、习俗、价值等元素构成的，倘若没有规范人类行为价值观的存在，也就不存在所谓的社会现象；社会现象并非如自然现象般的具有独立于人以外的客观存在的特质，而社会事实是一种“制度性事实”（Institutional fact）；社会研究必然涉及研究者的价值判断或价值介入，没有明确显示理解者的价值判断，是不可能对人和社会现象获得较确切的理解的[[3]](#footnote-3)；经验显然不可能穷尽复杂的社会世界，只有经过研究者对调查研究对象的客观分析、价值判断和概念化过程才有可能达到本质的、普遍的和规律性的认识和把握[[4]](#footnote-4)；“调查员所赖以理解社会现象、收集和分析资料的语言，并非纯然是一种从事研究的工具，语言的使用本身部分构成其所要研究的现象”[[5]](#footnote-5)。那些所谓客观的实证研究，其实就是一种经验常识的描绘……

 此外，关于现实经济发展问题的研究，由于经济发展的实质就是在体制和经济参数值方面迅速和断速的变化，而且中国经济正处在各种参量不断变化和结构调整与转型的不确定阶段，因此，要为这个过程确定一种严格和定型的模式是不可能的。精确和严格固然是经济学研究的重要条件，但与中肯恰当和切实可行相比则是第二位的。现实表明，模式设计得越严格，它的技术成就程度也就越高，从而解释经济发展问题的能力也就会越差——这样的模式必然会过多地省略经济发展中十分重要的变量，应用贯通的逻辑程序假设其约束条件，规定目标函数为要点——经济学毕竟不是数学，因为经济发展过程始终与历史变迁、人类行为、生存场景、思想意识、宗教信仰与创造力密切关联，经济现实问题的研究正是缺乏确定理论和固定模式的研究。[[6]](#footnote-6)同理，经济学不同于纯思辨的哲学，因为经济发展中始终存在着人的力量无法驾驭的变量和因素。因此，正如查尔斯·K．威尔伯在《发达与不发达问题的政治经济学》一书中所说的那样，“要探索经济发达和不发达的根源，不应该从一种高度概括和抽象的模式着手，只能建立一种能够说明最重要的社会经济变量的不太严格但内容更为丰富的形式”[[7]](#footnote-7)。

 依托实地调查、介入价值判断、贯穿逻辑分析、批判性地借鉴、历史经验提升是本项调研报告的主要方法，即村民问卷调查、农户深度访谈、重点人群座谈、机构现场观察、数据统计分析、典型案例研究、焦点问题讨论、经验体会交流、现象价值判断等定量实证分析与定性规范研究相结合。其中，生动事例、原始场境、真实素材、本真事件以及事实的内在联系性和数字包含的经济社会意义，是本项研究报告的“灵和肉”。

**（三）**

在调查中发现，草海村——一个较典型的中国西部贫困村庄，与全国其他村庄相比，不仅其经济社会发展阶段、思想意识、市场发育程度及其村民生活水平有差距，而且其资源拥有状况、生产要素配置程度、生产率水平、经济资源条件、产业结构、产品市场状况、生产经营组织方式及社会化组织程度等所有方面均有差异——这是现实的必然，正如马克思和斯大林所指出的那样：“人们不能自由选择自己的生产力——这是他们的全部历史基础，因为任何生产力都是一种既得的力量，以往的活动的产物”[[8]](#footnote-8)；“人们不能自由选择这种或那种生产方式，因为每一辈新人开始生活时，他们就遇到现成的生产力和生产关系，即前辈人劳作的结果”[[9]](#footnote-9)。

在全国城乡经济与工农业统筹发展浪潮中，草海村二元经济结构特征依然明显——一个是先进的或现代的（工业）部门，另一个是欠先进的或传统的（农业）部门。而且，草海村“二元结构”并不像全国“二元结构”一样是一种“多元一次方程组”，不仅有解，且有多种解和最优解——这也正是城乡统筹与工农业协调发展的可能性、空间和意义；草海村“二元结构”是一种“一元多次方程式”，本身“无解”——一面是资源富饶、组织程度较高的国家级自然保护区；另一面却是一直挣扎在温饱线上、生存是其发展的全部意义的村庄。一面是公路、铁路、高速路四通八达；另一面是刀耕火种、广种薄收、人背马驮。一面是户均六口人；另一面却是人均五分地。一面是农业生产能力的严重不足；另一面却是农村劳动力的绝对过剩……

 2008年草海全村生产总值597.3万元，其中，农业生产总值299.3万元、占50.1％，比全国11.3％的水平高出3.43倍；人均收入2000元左右，不到全国农民人均收入4761元的一半，比同年西部农民人均收入3382元还少1000元左右。在调查户中，人均收入水平在1500元以下的占28％，在1500—3000元的占19％，在3001—4500元的占11％，在4501—6000元的占3％，在9000元以上的占3％，低收入户人均收入水平1117.32元，比全国1500元的水平低25.5％，次低收入户人均收入水平2136.2元，比全国2935元的水平低27.2％，中等收入户人均收入水平3576.33元，比全国4203元的水平低14.9％，次高收入户人均收入水平4648.01元，比全国5929元的水平低21.6％，高收入户人均收入水平17228.89元，比全国11290元的水平高34.5％；全村粮食耕种面积2566亩，粮食总产量62.615万公斤，亩产244公斤，仅仅是全国亩产330公斤水平的73.9％，人均占有粮食151公斤；饮水来源主要是浅井水占68％，96％的农户使用旱厕；户均拥有房屋面积146.4平方米，人均拥有住房建筑面积25.96平方米，低于全国人均居住面积6.44平方米；房屋建筑类型主要是平房、占90％，其中，钢筋混凝土和砖（石）木房屋建筑结构占44％，低于全国农村农户钢筋混凝土和砖（石）木房屋建筑结构比重87.3％的43.3个百分点，低于全国同期农村贫困农户钢筋混凝土和砖（石）木房屋建筑结构比重65.7％的21.7个百分点，砖混房屋建筑结构比重占50％，竹草土坯及其他房屋建筑结构占6％；户均住房价值38767.35元，人均住房价值6808.60元，低于全国农村农户人均住房价值3983.20元；2008年人均生活消费支出2312.38元，比全国同年3661元的水平少1349元、低36.8％，比全国最低收人户2145元的水平多167元、高7.8％，其中，食品、衣着、居住、家用设备、交通通信、文化娱乐、医疗服务和其他支出八项生活消费支出比分别为50.7％、6.7％、18％、2.4％、5.2％、2.2％、11.1％和3.7％，恩格尔系数比全国43.7％的水平高出7个百分点，医疗费用支出水平高于全国6.7％的4.4个百分点，而文化娱乐和交通通信比全国分别低6.4个百分点和4.6个百分点；户均债务10112元，人均债务1685元。

 土地是中国农村农民赖以生存、生活和发展的源泉和基础，土地是农业中的最重要的生产要素，是农民最基本、最重要的生产资料和经营载体，土地日趋成为小城镇、大城市周边村民家庭经济收入的主要来源及其获取财富、迅速致富的重要路径，土地资源、土地市场越来越成为促进和调节经济社会及城乡统筹发展的重要手段。然而，在草海村，“土地”的重要性不在于其是否具有可分割性、可占有性及其市场交易价格和价值，而是在于它的极度稀缺性，以及严重影响到其村民的生存和发展。第一轮土地承包时，全村共有耕地2750亩，人均耕地0.96亩，第二轮土地承包时，全村共有耕地2250亩，减少了500亩，人均耕地0.599亩，农业税费调整后全村耕地又减少了455亩，只有1795亩，人均0.451亩，到2008年全村仅有耕地1789亩，人均0.432亩，大大低于人均2亩耕地能够维持基本生活需要的（水平）标准。

 与资金不缺乏、金融资本市场较完善的村庄相比，草海村，土地资源匮乏、市场要素缺位、信贷意识弱、货币交易手段落后，尤其是劳动力绝对过剩状况十分突出，而且困难不仅仅在于户籍制度与刚性政策的限制，更在于未经市场发展开化的村民（综合）能力素质本身。2008年草海全村有总人口4145人，劳动力2352人，有耕地1789亩，每个劳动力可耕作面积0.76亩，远远低于每个劳动力可以耕作7.5亩的一般技术水平。在户情样本户中，共有劳动力160人，户均3.2人，其中，半劳动力29人占总劳动力的18.1％，全劳动力131人占81.9％；劳动力年龄结构：15—17岁的29人占总劳动力的18.1％，18—35岁的65人占40.6％，36—45岁41人占25.7％，46—60岁25人占15.6％；全劳动力文化结构：文盲44人占全劳动力131人的33.6％，小学文化40人占30.5％，初中35人占26.7％，高中及高中以上12人（其中，高中11人）占9.2％。

 对于草海村民来说，外出务工、进城打工与其说是增加收入、改善生活的途径，毋宁说是维系生存和基本生活需要不可缺少的手段和方式。2008年全村外出务工人员452人，其中，在本县乡（镇）的300人，占66.4％。在调查（样本）户中，有外出务工人员的家庭占76％，平均每个家庭1.64人，每人平均从业时间9.9个月，其中，6个月内的37人占58.7％，在家庭人均收入水平中，打工收入平均贡献率43％，最高91.4％，最低7.9％，人均贡献5461.59元。

 资源要素的合理配置与产业结构的优化成了中国不少乡村经济发展的重要手段和途径。可是，对于草海村来说，其产业结构的单一性、不优化问题不在于其主体的选择能力和水平问题，而在于资源的稀缺性和调整空间的有限性。

 农民组织化问题一直是中国农业和农村发展的主题，伴随中国经济制度的转型、市场经济体制的确立及其土地市场的形成，在中国广大乡村纷纷出现了各种新型集体组织，例如乡镇企业、股份合作经济公司或集团、私人经济组织、农民协会、农民专业合作社，甚至在一些乡镇和村庄，出现了制度化组织化程度较高的村镇银行、小额贷款公司和农村资金互助社这样一些新兴农村金融组织。[[10]](#footnote-10)可是，村民组织化问题对于以生存为主要目的、长期挣扎在温饱线上的草海村来说，在相当长时期里难以成为其“主题”，甚至是十分陌生的话题。在草海村民眼里，家庭、土地承包经营、村组就是他们关于“村民组织化问题”概念和意义的全部。

乏则曰贫、不足曰困，贫困者困于财也。资本技术短缺是最被观察和度量的一种常规贫困。因此，资本要素被西方发展经济学的大多数流派视为经济发展与不发展的主因，并据此设计出各种“治贫致富”计划方案。草海村——一个中国西部的贫困村庄——市场要素缺位、农业是主业、户营为主体、粮食（包谷）为主产的自给自足生产方式，由于土地资源的极度匮乏、农业劳动力的绝对过剩、生产要素难以合理配置及生产率、收入水平低，导致村民财富积攒和储蓄能力极弱，从而导致生产资本供给的严重短缺，难以形成“经济起飞”所必需的资本数额。其实，对于草海村民来说，贷款难还突出反映在“害怕贷款与贷款利用率低”的问题上。

 然而，20世纪90年代初期，在人与自然资源和谐发展的理念，保护与发展主题框架下，草海管理部门与国际鹤类基金会、国际渐进组织联合在草海保护区开展的与村民生产、生活和发展息息相关的合作项目活动（如“渐进扶贫”项目、“草海村寨发展信用基金”项目、环境教育及“一帮一助学”项目、“参与式村级规划” 项目和小河流域治理项目等），给草海人、草海村带来了希望的曙光，项目的实施促使他们中的一些人渐渐走上了自我生存、自我就业、自我发展的道路。此外，农村公共服务事业的全面启动对于草海人、草海村来说，仿佛贫困寒风中的一丝温暖。尽管草海村的公共服务事业刚刚起步，但是已经使不少村民从中获益——医疗有保险、困难有补助、学费全免除，66％的农户家庭从“二免一补”农村义务教育政策的贯彻实施中获益，78％的农户家庭减轻了子女教育费用负担，大大降低了中小学生，特别是女童辍学率。

**（四）**

 草根金融、村镇银行已成为时代的重要概念。乡村社区基金组织这样的民间或草根金融组织是否真正能够解决贫困农户贷款难的问题、交易成本如何、市场风险何在、有无生命力和需要什么样的政策支持等，都是现行农村金融问题研究中的重点和热点。事实上，当前农业农村发展进程中的一个突出问题就是资本要素的稀缺及投入不足。农村信贷资本要素的缺失及金融市场的不完善已成为制约农业和农村发展的一个关键因素，贷款难仍然是制约整个农村发展的突出问题之一。农户大额信用贷款、农村中小企业贷款、农民专业合作社或经济组织贷款仍然非常困难，贷款难仍然是制约整个农村发展的突出问题（陈锡文，2009年）。在广大农村，农户特别是贫困农户获贷难的问题并未从根本上得到解决，在为单个农户提供信贷服务中，抵押担保能力不足、交易成本高和承担风险能力低的问题普遍存在，正规金融机构市场化利益目标与贫困农户发展资金需求之间的矛盾依然突出。国家性金融组织一直深陷“计划与财政”的思维窠臼里不能自拔；那些新兴的金融组织，其实就是一种国际金融体系衍生物，带有形而上、买空卖空的色彩；曾风靡一时的小额信贷机构正面临着政府法规监管、持续性和市场风险等现实问题和挑战；通过建立民间组织如合作社、农民协会等，形成社会担保、提高规避风险能力和降低贷款交易费用的做法在中国鲜有成功的经验，相反多数是一些“无源之水、无本之木”的松散农民联合体；而那些所谓的草根金融组织，更像是在农村金融制度化道路上迷失的羔羊。贫困农户，包括一般农户，仍然难以从现有的金融机构中获得所需贷款。2003年中国农户户均借款来源中来自银行和信用社的贷款仅占年末贷款余额的19％。“央行”特批、专设的为贫困地区农户提供贷款的机构，普通老百姓也难以从中获贷，比如山西平遥的“晋源泰”和“日升隆”、四川的“全力”、贵州的“华地”、内蒙古鄂尔多斯的“融丰”的单笔放款资金额度分别高达10万元、40万元、100万元和250万元……2009年末，全国小额贷款公司平均单笔贷款金额为几十万元，这显然超出了农户的承贷能力。

 为了更好地支持农村金融发展，改进和完善农村金融服务，培育竞争性农村金融市场，有效解决农民贷款难的问题，党中央、国务院充分认识到了在全国广大农村组建和发展村镇银行、贷款公司、农村资金互助社、小额贷款公司的重要性和必要性，并允许部分省市的县及县以下地区组建试点，且为了确保试点和扩展的规范、健康、可持续发展相继出台了有关政策规定（如《中国银行业监督管理委员会关于调整放宽农村地区银行业金融机构准入政策，更好支持社会主义新农村建设的若干意见》、《农村资金互助社管理暂行规定》、《中国人民银行、中国银行业监督管理委员会关于村镇银行、贷款公司、农村资金互助社、小额贷款公司有关政策的通知》、《财政部国家税务总局关于农村有关税收政策的通知》等），降低准入门槛，在行政村设立农村资金互助社注册最低资本金只需10万元，在乡（镇）设立农村资金互助社注册最低资本金只需30万元，就是商业银行和农村合作银行设立的专营贷款的全资公司的注册资本金也只需50万元……一时间，中国农村地区的银行组织就如同雨后春笋。截至2009年末，村镇银行148家，贷款公司8家，农村资金互助社16家，在这样的现实条件下，对草根金融活动实践——中国第一家村寨基金组织——草海村寨发展信用基金创建和发展现况及意义的深入调查、客观判断必然有着特殊的现实意义。

 说到草海村寨基金，在抽象的视野里，人们熟知的主要是失败后仅有7个基金组这样一个“事实”。其实，草海村寨发展信用基金远非这样的事实及意义。首先，这是一个问题视角、判定标准和统计口径的问题。比如，从1995—2008年草海村寨发展信用基金的发展速度和规模来看，共组建、新建和重建的基金组应该是87个，而不应该是15个——既然是计算和统计组建和发展的基金组，不仅应该包含改组和重组的基金组，而且还应将那些未能正常开展借贷业务活动甚至被确定为失败的基金组计算在内，“15个基金组”仅仅是2005年以后改组、重组和新组的基金组数；同理，草海村寨基金户或基金成员户不应该是**502**户，而应该是**2032**户。“15与87”、“502与2032”之间不仅仅是一个统计学上的方法以及数据上的差别问题，而是一个关系到判定标准、基金效果及其性质界定的问题。其次，这是一个自上而下与自下而上、大地方与小地方、会展经济与草根经济的本质差别问题。现实中，自上而下、大地方的事情不仅做到好，说到更好——说多、说过、说玄；相反，自下而上、小地方的事情不但做得艰难，而且难以言尽——说不到、说不够、说不透。此外，目前市场上盛行的会展经济，其目标、规则、标准，显然与草根经济的目的、原则、价值在一定程度上有着质上的差别。再次，这是一个调查研究方法与分析评价框架的问题。事实上，我们经过对草海村寨发展信用资金的深人调查发现，它有着全国其他基金组织普遍存在的问题和困难，有着其他基金组织的效果和作用，还有着其他基金组织没有甚至不可能有的特别做法——明确目的、精心设计、尊重民意、明晰产权、严格标准、系统培训、跟踪管理，以及其自身拥有的典型特征——自下而上、全民参与、村寨村民自主、基金成员自理、借款人员自助和深远的意义——用事实证明了农民所需、农民所求、农民所能与农民所有。

**（五）**

 本项调查研究的目的，一是对草海村庄进行剖析麻雀式的调查分析，再现21世纪中国西部一个贫困村庄真实的“人生”及全貌；二是对草海村寨基金模式进行切面式的深度调研，了解其产生、演变和发展的全过程，分析和揭示其合理性、可借鉴价值要素、意义与局限性。分析架构就是：依据事实描述→因果分析→价值判断（深度描述）的研究方式，把“草海村庄”（规定部分）与“草海村寨基金模式”（自选部分）两方面有机统一起来形成“整面”包含“切面”、“切面”突出“整面”，从村级、农户、社区三级层面分门别类、有层次、有重点、有体系地按照事件逻辑秩序及内在联系，突出重点、再现全貌。

 本调研报告，从村级、农户、社区三个层面，以草海村庄村民生存、生产、生活与发展四个方面为切入面，以区位特征、人口资源、生存环境、公共服务、村寨治理、生产要素、生产能力、经济活动、生活状态、发展对策与发展方式（村寨基金）等方面为主题，按照事件现状→问题原因→现实结果的逻辑顺序进行分析报告。

**（六）**

 本调研报告既是一部草海村庄国情调查报告史，也是一本调查研究者的亲身实践经历和经验发展的历史。管毓和生在草海、长在草海，他不仅经历了草海村寨基金模式的构建和演变的全过程，而且是该基金模式的主要创建者和发起人之一，甚至亲眼目睹和经历了草海被“放干又恢复”的历史，深切体会到了草海的变迁及对其周边村民的生存、生产、生活和发展所带来的影响。刘文同样生在草海、长在草海、管理着草海、想着草海发展，经受着草海人多地少、保护与发展突出矛盾的苦恼和思索，实践着在草海自然资源和生态保护框架下所开展的与保护区村民的生产生活息息相关的项目活动。徐鲜梅也是生于农村、长在农村，是中国小额信贷扶贫制度的主要建构者和实践人之一，自1994年至今，长期奔波劳作于中国贫困乡村第一线——遍及河南、河北、陕西、云南、西藏、山西、贵州、广西、四川、青海十个省区的几十个县乡村，关注农业、关心农村、与农民血浓于水。正是这样的身份、经历和经验基础，在对草海村庄的实地调查中，对照分析和研究中国贫困村庄之间的共性、差异性与草海村的特殊性。

 当然，一项调查研究成果的优劣可能不一定取决于其是否符合客观实际需要，以及研究者的研究能力、知识水平和经验阅历，很可能取决于主流研究者的视角、目的、价值偏好及其标准。不过，无论什么样的学术环境，学术研究的道路上有怎样的风浪与艰辛，我们都会一如既往。正如但丁所说的那样：“我端上桌来，你们自己用菜：因为我的全部操劳仅仅针对着那些宣告我义务的事物。”同时，我们笃信，在学术意识和精神的驱使下，最高学术殿堂里会有人有兴趣去了解和见证“学术人”在特定义务下的那份执著和认真。

 最后，本报告中表述方式势必与那些常规化、术语化、标语化及教科书式的表述存在差异；时下的学术环境，使我们缺乏应有的自信，加上“不侵犯别人的知识权利、不侵占他人的劳动成果”的意识影响，在分析报告时难免显得有些拘谨、束手束脚。
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10. 截至2007年9月底，全国在工商登记的农民专业合作社实有7.96万户（含分支机构），其中3.23万户的经营范围包括种植业，占实有总户的27.63%，2.59万户的经营范围包括养殖业、种植业，占实有总户的22.51%；截至2009年末，小额信贷公司1940家，村镇银行148家，贷款公司8家，农村资金互助社16家，在未来两年内，计划发展小额信贷公司1027家，资金互助社161家；截至2010年末，全国已组建新型农村金融机构425家，其中，村镇银行275家，资本150亿元，吸收存款607亿元，发放贷款536亿元（农户贷款185亿元，占35%，中小企业贷款277亿元，占52%，其他贷款17%），当年实现利润8.6亿元，在未来两年内，计划发展小额信贷公司1027家，资金互助社161家；截至2011年6月末，全国小额信贷公司3344家，从业人员35626人，实收资本2464.30亿元，贷款余额2874.66亿元。 [↑](#footnote-ref-10)